

## Kompetenciamérés eredményei a Bajai III. Béla Gimnáziumban

A mérést 2016. májusában írták. A mérés alatt a felügyeletet a diákok tanárai biztosították. Mérési ellenőr az iskolában nem jelent meg. Az elemzésben található adatok, információk a kompetenciamérés intézményi, telephelyi jelentéseiből (<https://www.kir.hu/okmfit>) származnak. A 12/2016. (VI. 27.) EMMI rendelet 4. sz. melléklete rögzíti országos mérés, értékelés alapján meghatározott tanulói képességszint-határokat.

|         | szövegértés | matematika |
|---------|-------------|------------|
| 7       | -1911       | - 1984     |
| 6       | 1911-1711   | 1984-1848  |
| 5       | 1711-1631   | 1848-1712  |
| 4       | 1631-1491   | 1712-1576  |
| 3       | 1491-1351   | 1576-1440  |
| 2       | 1351-1211   | 1440-1304  |
| 1       | 1211-1071   | 1304-1168  |
| 1 alatt | 1071-       | 1168-      |

1. táblázat EMMI rendelet kompetenciamérés képességszintjei

### Intézményi összefoglaló jelentés

A mérésben a 8. évfolyamon 65, a 10. évfolyamon 61 illetve 57 fő vett részt hat- illetve a négy évfolyamos képzésben.

| Mérési terület | Évfolyam | Átlageredmény       |          |
|----------------|----------|---------------------|----------|
|                |          | III. Béla Gimnázium | Országos |
| Matematika     | 8.       | 1743 (1716;1778)    | 1597     |
|                | 10.      | 1814 (1787;1844)    | 1641     |
| Szövegértés    | 8.       | 1737 (1707;1768)    | 1568     |
|                | 10.      | 1783 (1763;1808)    | 1610     |

2. táblázat Intézményi eredmények összefoglalása

Mindkét évfolyamon mindkét mérési területen az eredmények szignifikánsan jobbak, mint az országos eredmények.

Az intézmény a 8. évfolyamon és a hatévfolyamos képzésben matematikából a CSHI alapján elvártnál jobban teljesít, mint az országos eredmények. A többi területen valamint a megfelelő képzési területhez viszonyítva a várható értéknek megfelelő eredményt ért el.

A tanulók eredménye a korábbi eredmények tükrében megfelel az országos és a hasonló települések átlagának.

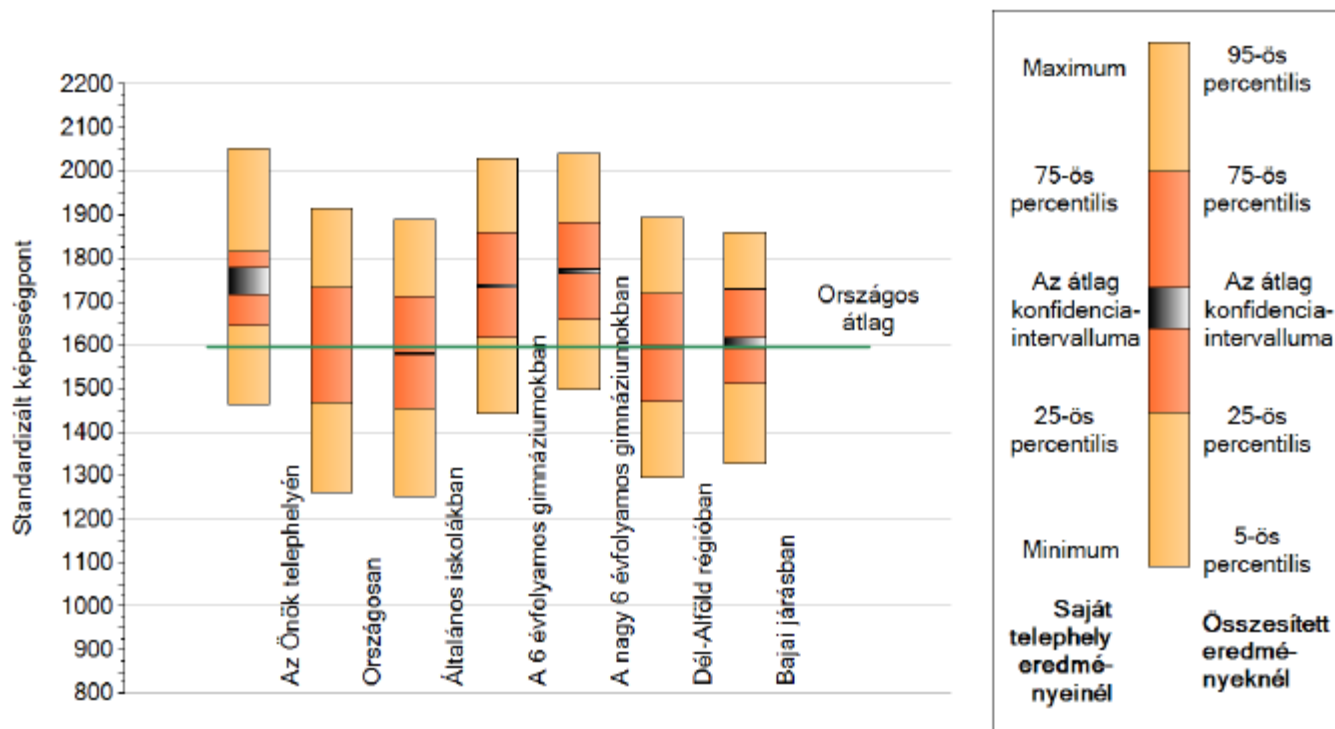
A 2016-es kompetenciamérés eredményei szignifikánsan nem térnek el a korábbi évek (2010,2011,2012,2013) eredményeitől –a 8. évfolyam matematika eredménye (2014) kivételével, itt gyengébb eredményt értek el– az elemzési részterületeken. A 8. évfolyamon elért gyengébb eredmény előre vetítheti a 2018-as mérés gyengülését a 2016-os méréshez viszonyítva, az akkori 10 évfolyamon.

Az alapszintet el nem érő tanulók aránya minden területen lényegesen alacsonyabb mind az országos átlaghoz, mind a megfelelő képzési típusú iskolákhoz viszonyítva. Pár 10. évfolyamos diákunk van a négy évfolyamos tagozaton, aki nem érte el matematikából illetve szövegértésből a minimumszintet (3. képességszint). Ez is lényegesen jobb, mint a országos viszonyítási érték, de lényegesen nem tér ez a megfelelő képzési típusok eredményétől.

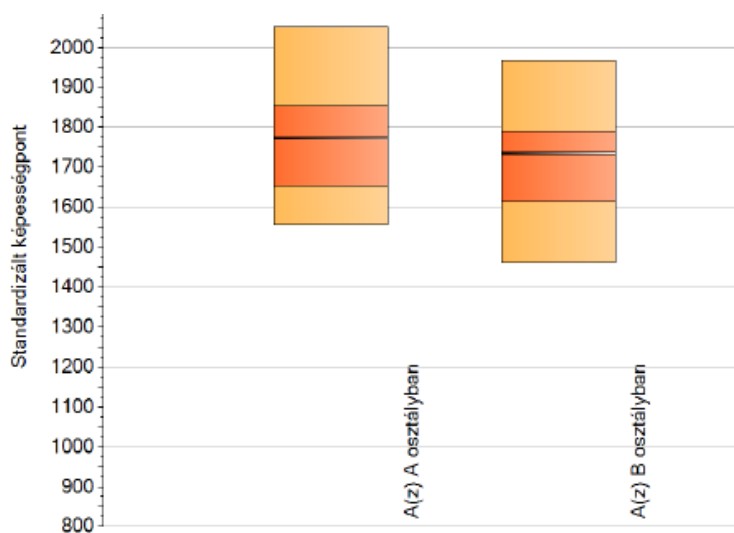
## Részletes elemzések

### 8. évfolyam

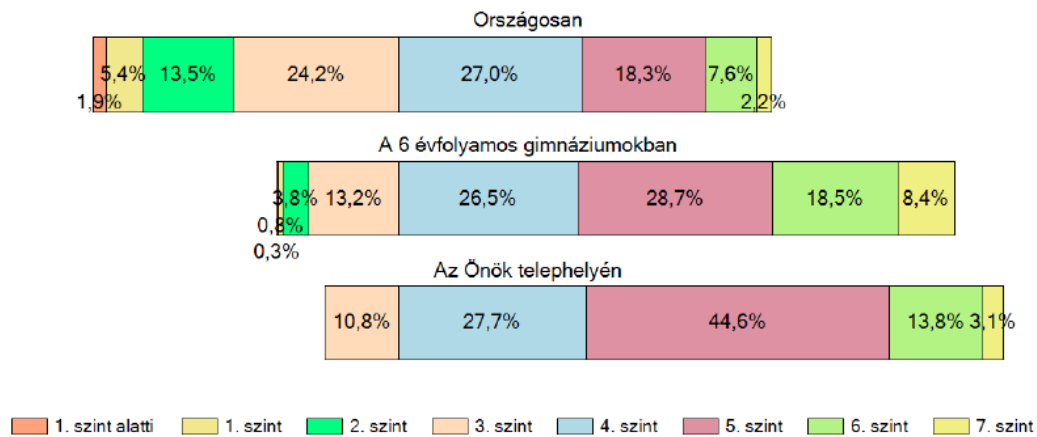
### Matematika



1. ábra A 8. évfolyam matematika eredményei a különböző viszonyítási csoportokkal való összevetése

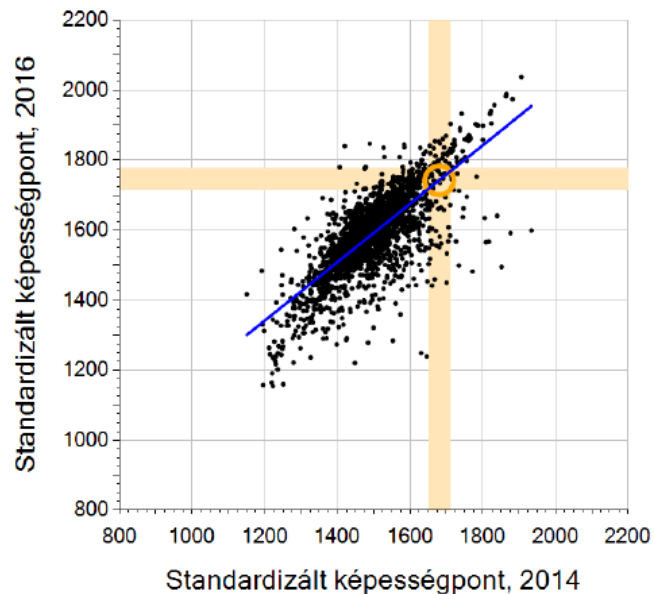


2. ábra Matematika eredmények a 8. évfolyamon



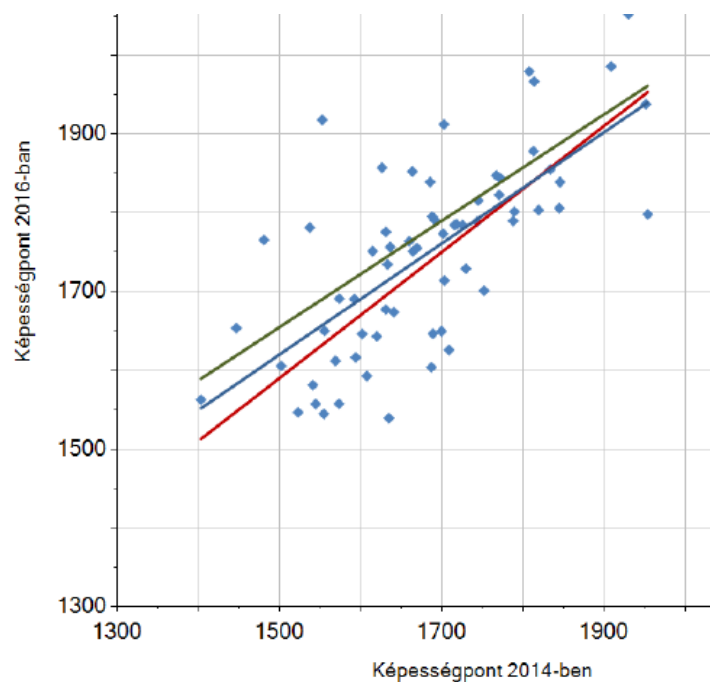
3. ábra Matematika eredmények a képesszintekhez igazítva

Mindhárom ábrán jól látható, hogy a 8. évfolyam eredménye matematikából az országos, települési és kistérségi eredményeknél jobb és megegyezik a hasonló telephelyek eredményével. A CSH index alapján várható eredmény megegyezik, mind az országos, mind a hat évfolyamos gimnáziumok eredményeivel, ebben a korábbi időszakokhoz képest romlás következett be. Az eredmények a korábbi évekkel lényegében egyezők. A mérés eredményei nem korrelálnak az évvégi matematika jeggyel.



4. ábra Korábbi eredmények alapján elért teljesítmény

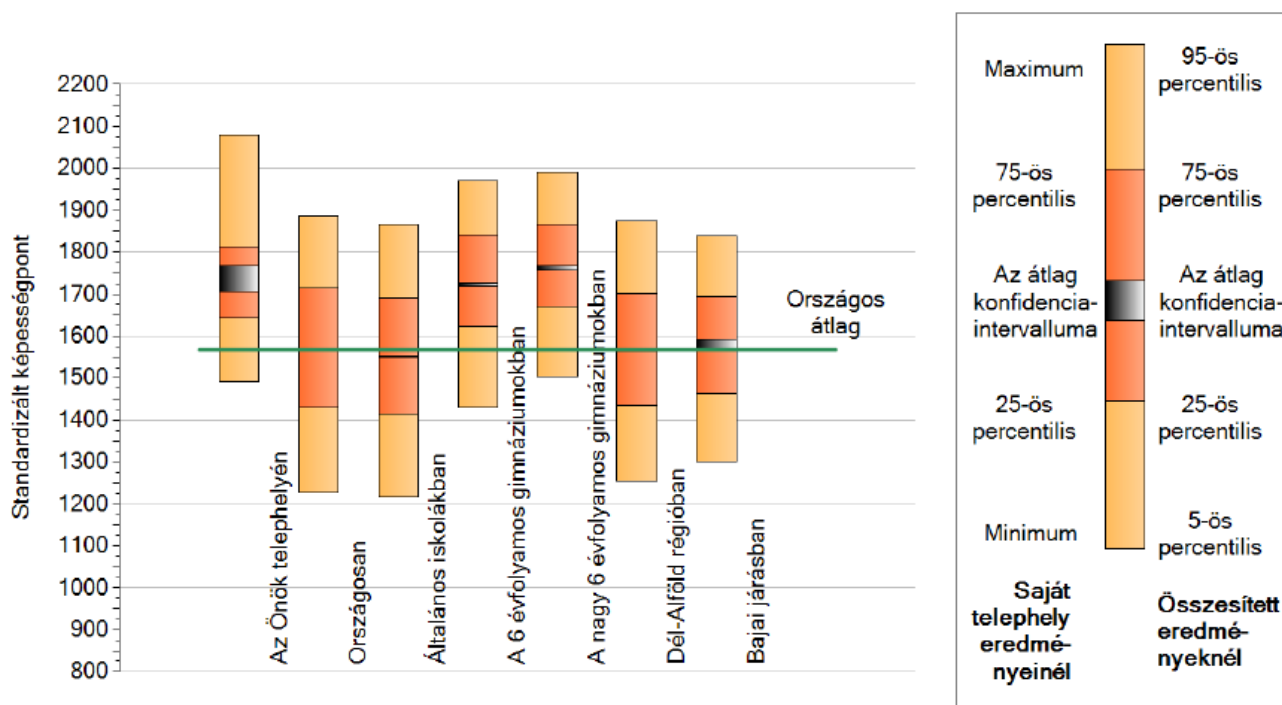
A tanulóink fejlődése az országos átlagnak megfelelően alakult, kissé gyengébb, mint a hasonló képzési területen tanuló diákoké.



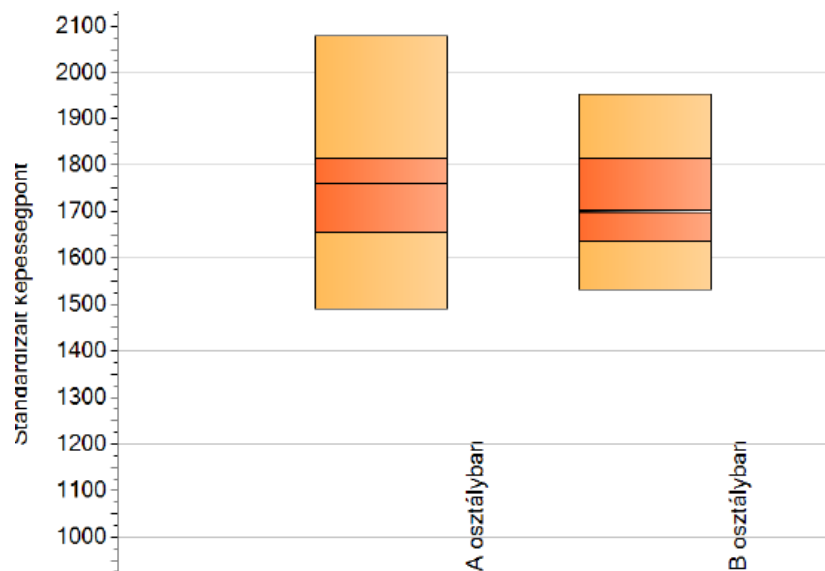
5. ábra Egyéni eredmények 2014-es és 2016-os méréseken

Az intézmény regressziós egyenese (kék, középső) lényegesen nem tér el a trendektől, kicsit kevésbé meredek, amely a hátránykompenzáló hatást mutat.

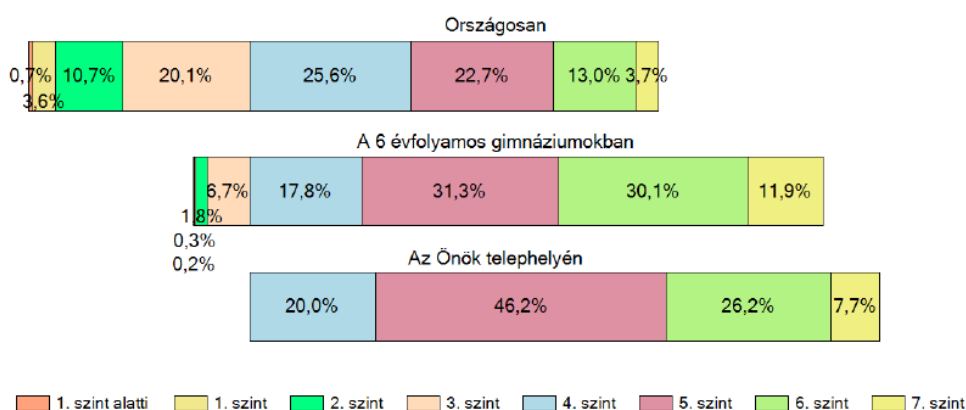
#### Szövegértés



6. ábra A 8. évfolyam szövegértés eredményei a különböző viszonyítási csoportokkal való összevetése

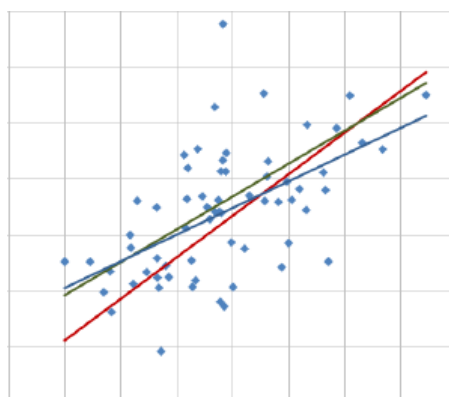


7. ábra Szövegértés eredmények a 8. évfolyamon



8. ábra Szövegértés eredmények a képességszintekhez igazítva

Mindhárom ábrán jól látható, hogy a 8. évfolyam eredménye szövegértésből az országos, települési és kistérségi eredményeknél jobb és megegyezik a hasonló telephelyek eredményével. A CSH index alapján várható eredmény szignifikánsan jobb, mint az teljes populáció eredménye és megegyezik a hat évfolyamos gimnáziumok eredményeivel. Az eredmények a korábbi évekkal egyezők és illeszkednek az országos valamint a megfelelő telephelyeken mért fejlődéshez.

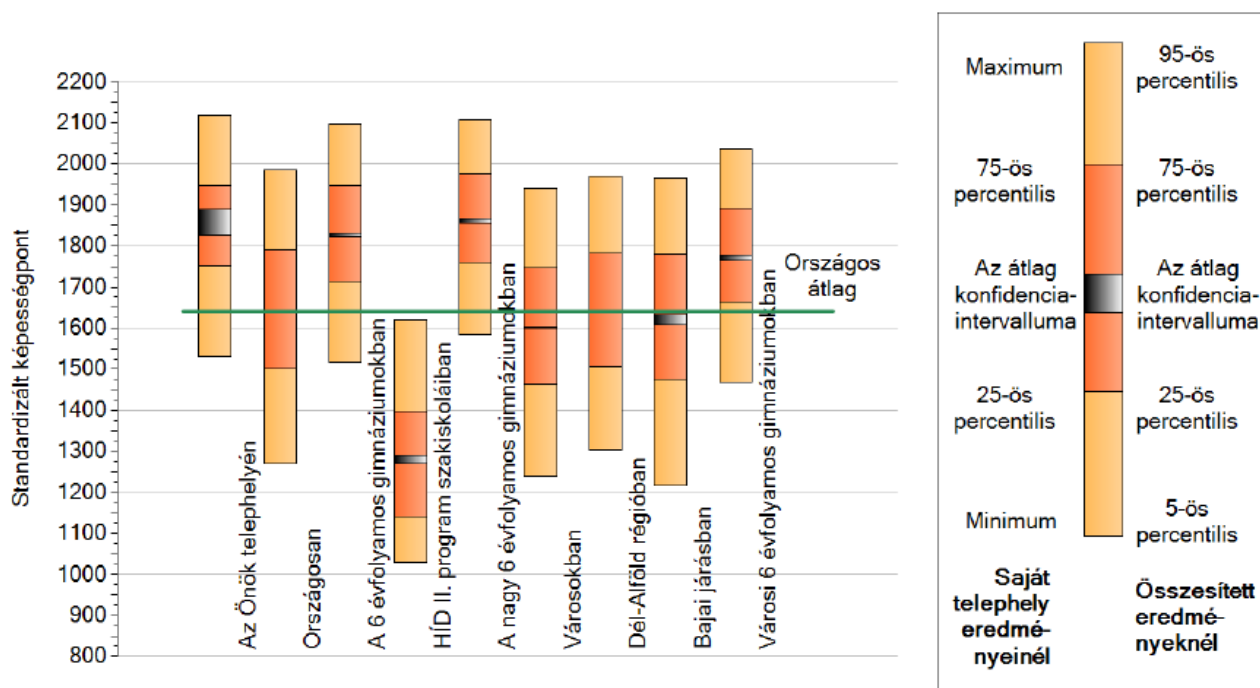


9. ábra Egyéni eredmények 2014-es és 2016-os méréseken

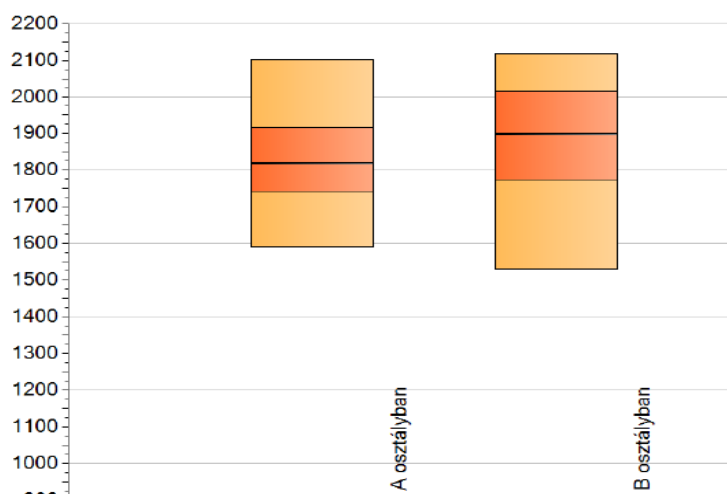
Az intézmény regressziós egyenese (kék, középső) lényegesen nem tér el a trendektől, kicsit kevésbé meredek, amely a hátránykompenzáló hatást mutat.

## 10. évfolyam hat évfolyamos tagozat

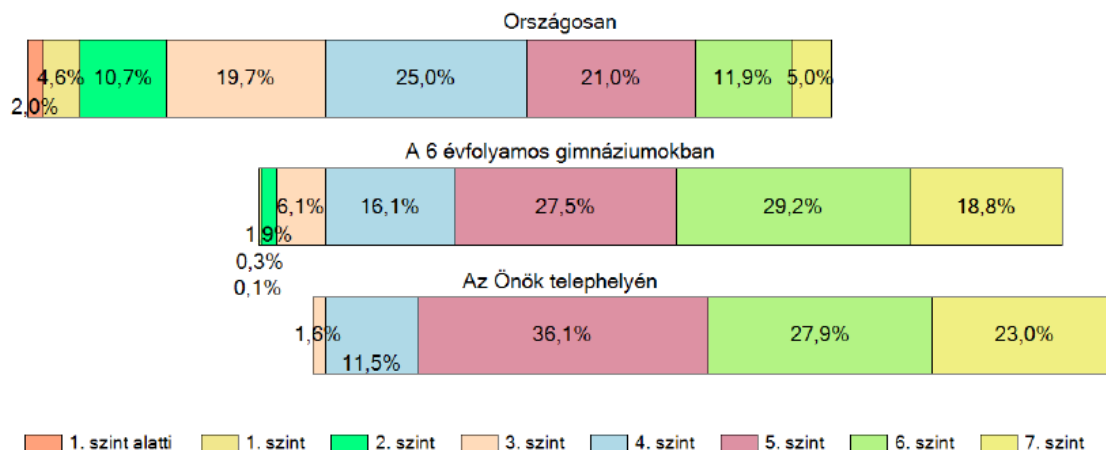
### Matematika



10. ábra A 10. évfolyam (6 évfolyamos tagozat) matematika eredményei a különböző viszonyítási csoportokkal való összevetése

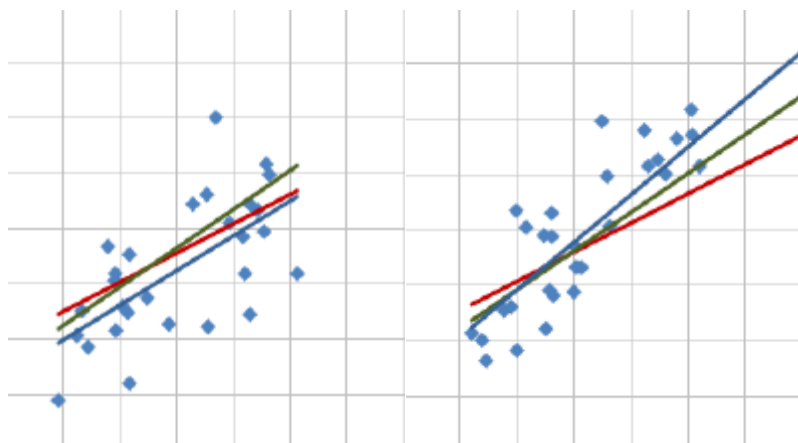


11. ábra Matematika eredmények (10. évf. 6 évfolyamos tagozat)



12. ábra Matematika eredmények a képességszintekhez viszonyítva (10. évfolyam 6 évfolyamos tagozat)

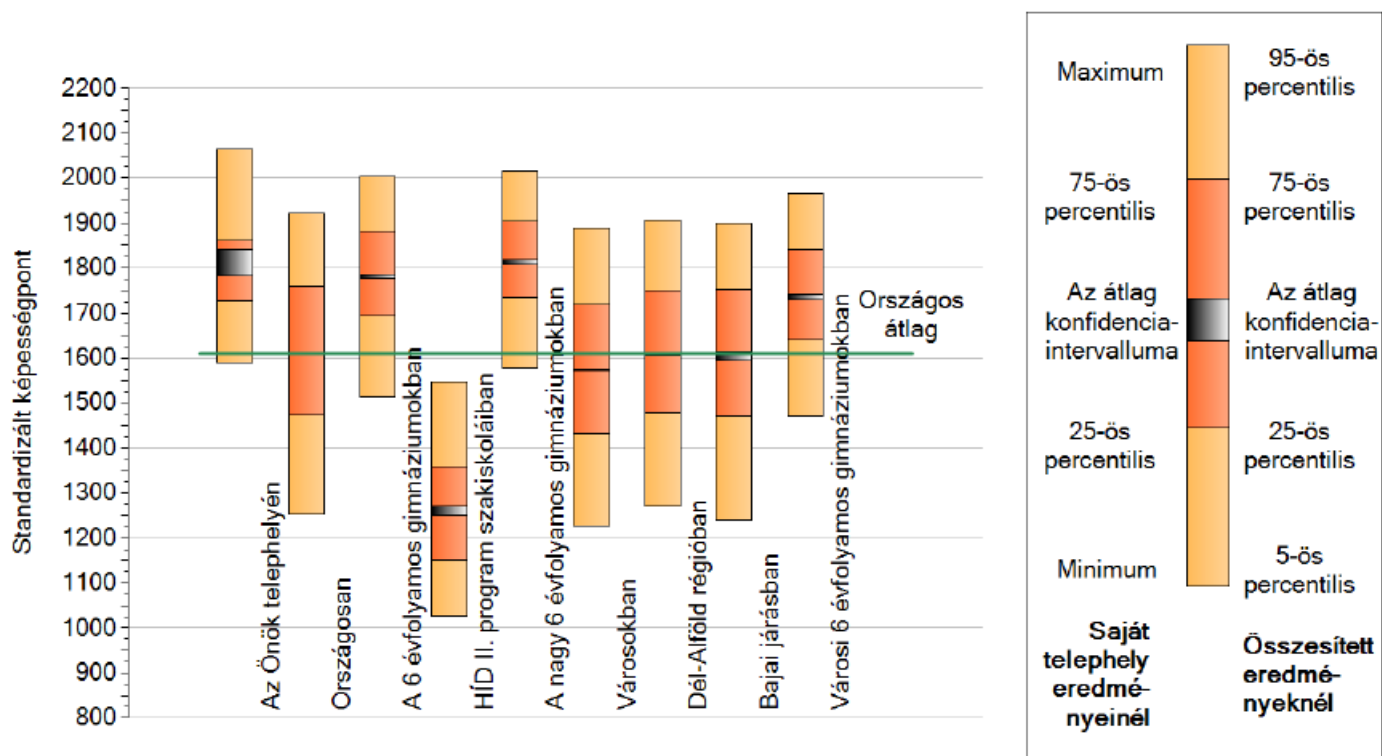
Mindhárom ábrán jól látható, hogy a 10. évfolyam (6 évfolyamos tagozat) eredménye matematikából az teljes populációjánál szignifikánsan jobb, de idén a megfelelő telephelyi eredményeknél nem ért el jobb eredményt az intézmény e területen. A CSH index alapján várható eredmény szignifikánsan jobb, mint az országos átlag, és a hat évfolyamos gimnáziumok eredményeivel egyező. Az eredmények a korábbi évekkkel egyezők. A mérés eredményei gyengén korrelálnak az évvégi matematika jeggyel. A B osztály eredményei lényegesen jobban szórnak, bár eredményeik mediánja jobb, mint az A osztályé.



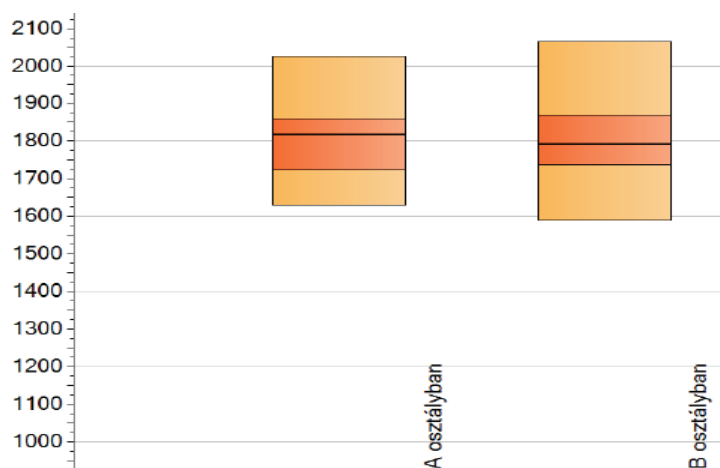
13. ábra Az A (bal) és B (jobb) osztály fejlődési regressziós egyenese 2014 - 2016 mérés alapján

Jól látható, hogy a B osztályon belüli különbségek nőnek, a korábban jobban teljesítők az országos eredményeknél jobban fejlődtek, de a gyengébbek fejlődése lassabb, az A osztály lényegében a trendeknek megfelelően ért el jobb eredményt, mint 2014-ben.

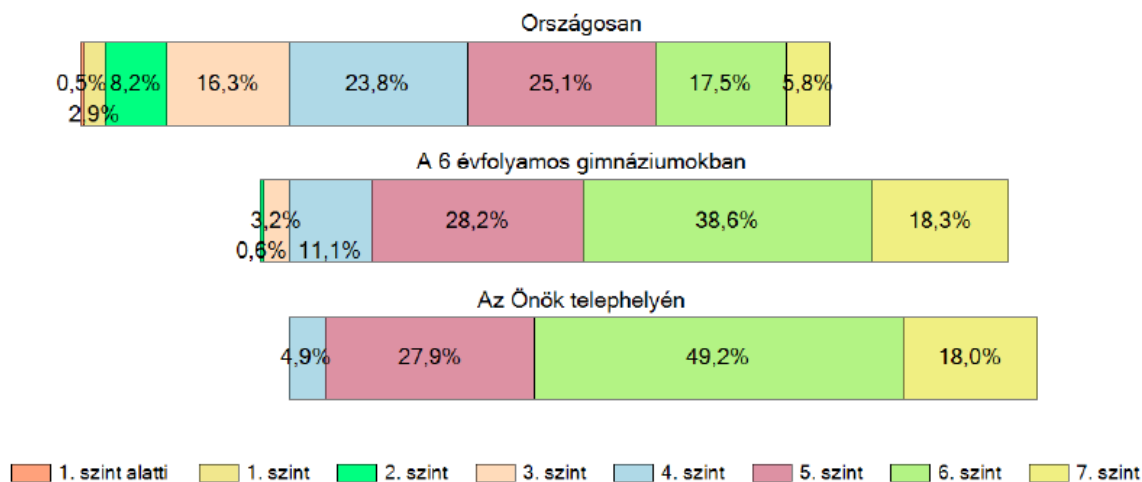
## Szövegértés



14. ábra A 10. évfolyam (6 évfolyamos tagozat) szövegértés eredményei a különböző viszonyítási csoportokkal való összevetése



15. ábra Szövegértés eredmények (10. évf. 6 évfolyamos tagozat)

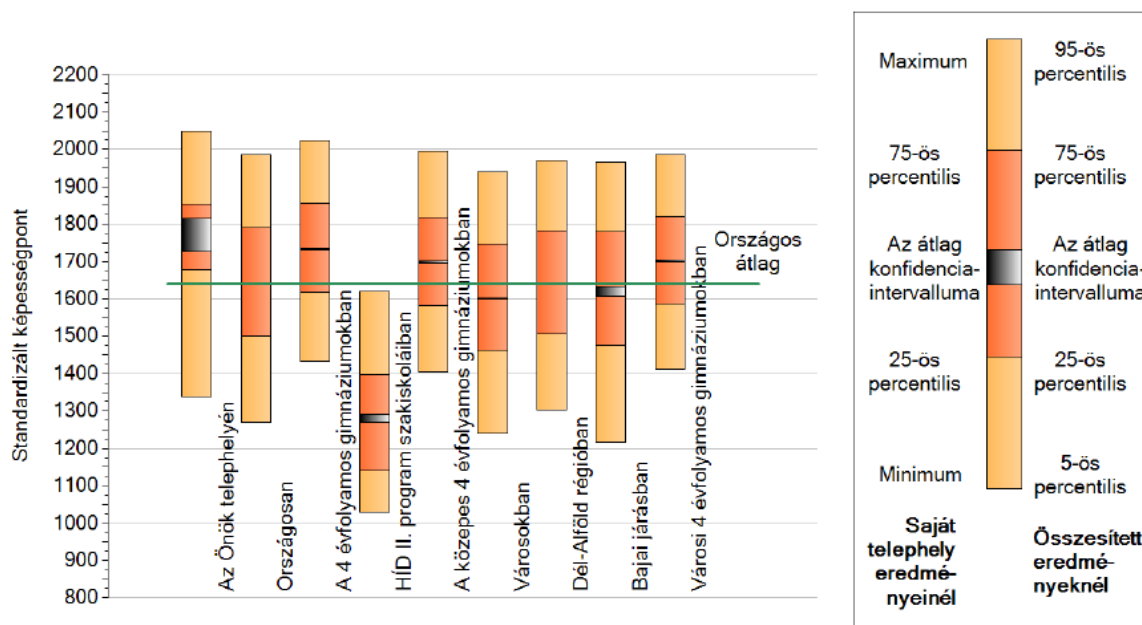


16. ábra Szövegértés eredmények a képességszintekhez viszonyítva (10. évfolyam 6 évfolyamos tagozat)

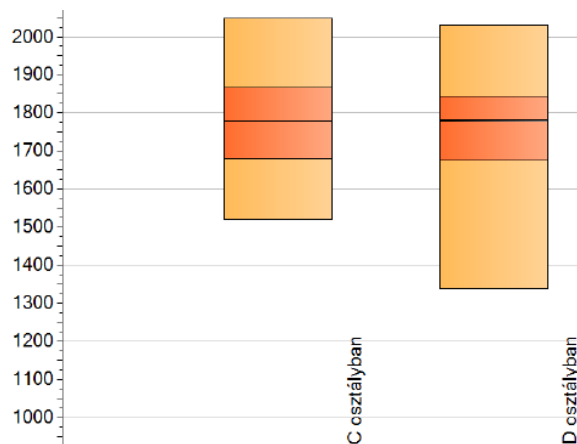
Mindhárom ábrán jól látható, hogy a 10. évfolyam (6 évfolyamos tagozat) eredménye szövegértés területen a viszonyítási csoportokénál szignifikánsan jobb, a 6 évfolyamos gimnáziumokéval összevetve azoktól szignifikánsan nem tér el. A CSH index alapján várható eredmény szignifikánsan nem jobb, mint az országos és a hat évfolyamos gimnáziumok eredményei. Az eredmények a korábbi évekkkel egyezők. A B osztály lényegesen heterogénebb, átlagos eredményük, a matematika területtől eltérően kicsit gyengébb. A szövegértés területén a két osztály eredményeinek változása a viszonyítási csoportokéval teljesen megegyező.

## 10. évfolyam négy évfolyamos tagozat

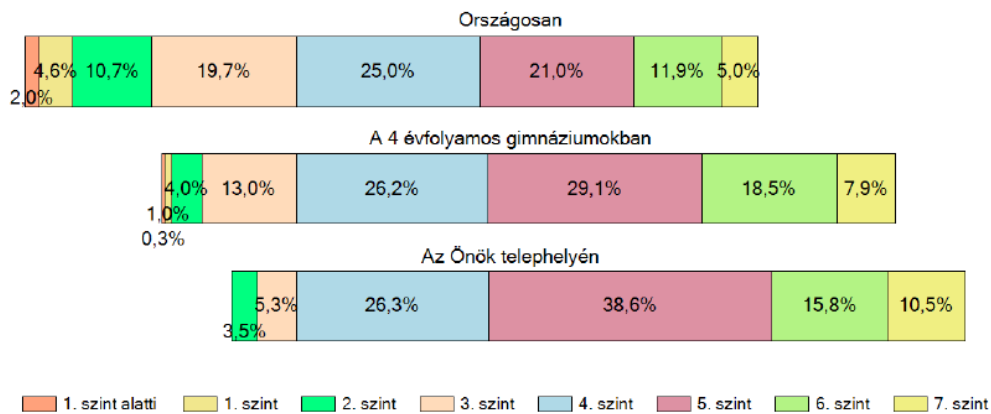
### Matematika



17. ábra A 10. évfolyam (4 évfolyamos tagozat) matematika eredményei a különböző viszonyítási csoportokkal való összevetése

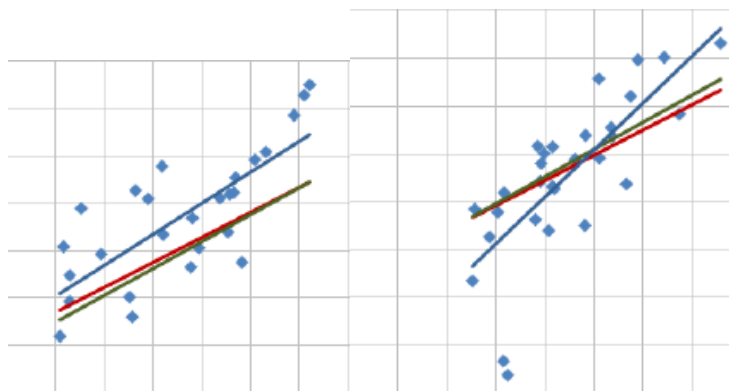


18. ábra Matematika eredmények (10. évf. 4 évfolyamos tagozat)



19. ábra Matematika eredmények a képességszintekhez viszonyítva (10. évfolyam 4 évfolyamos tagozat)

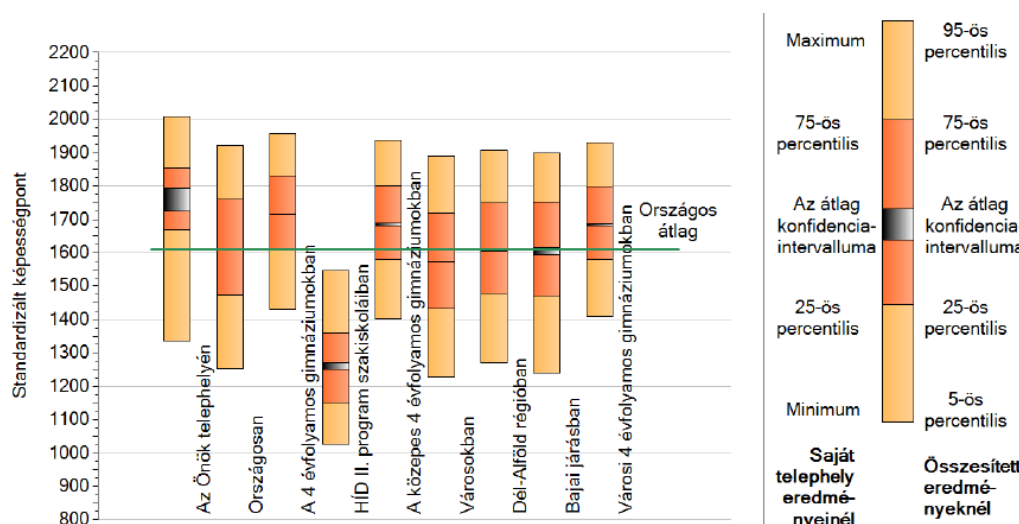
Az ábrák alapján az iskola 4 évfolyamos tagozatán matematika területen az eredménye 1766 (1728;1815) szignifikánsan jobb mint az országos eredmény 1641 (1640;1642), megegyezik a városi 4 évfolyamos gimnáziumok eredményével 1733 (1732;1735). A képességszintekkel összevetve, a minimumszint alatt a D osztályban két tanuló van. A CSH index alapján várható teljesítmény nem tér el szignifikánsan sem az országos sem a 4 évfolyamos gimnáziumi telephelyek eredményétől. A korábbi eredmények alapján várható eredmény nem különbözik az országos illetve a 4 évfolyamos gimnáziumok eredményétől. A mérés eredménye a korábbi évek eredményével lényegében megegyező. A tagozat eredményei az előző év végi matematikajeggyel nem korrelál.



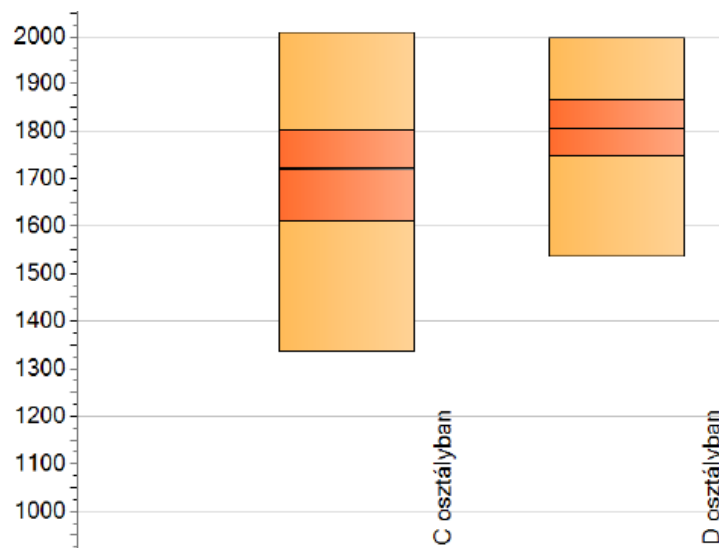
20. ábra A C (bal) és a D (jobb) osztály eredményeinek változása 2014 é 2016 között

A D osztály fejlődése lényegesen egyenlőtlenebb, mint a referenciaértékek, a hátránykompenzáció itt is alacsonyabb (ld. A-B osztály összevetése). A korábbi diagramokon látszik, hogy a D osztályon belüli különbségek lényegesen nagyobbak, mint a párhuzamos osztály esetében.

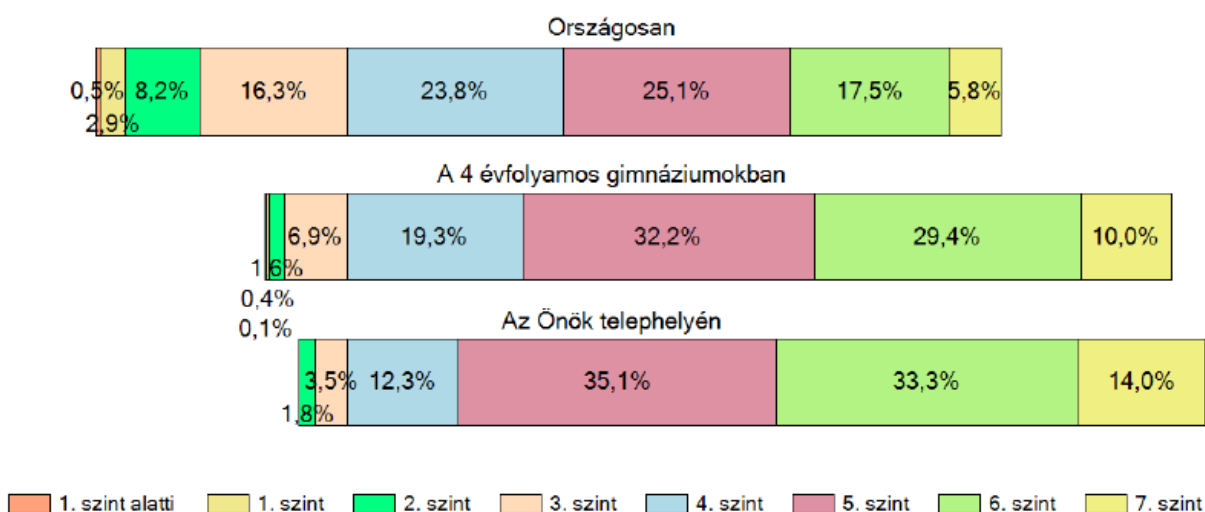
## Szövegértés



21. ábra A 10. évfolyam (4 évfolyamos tagozat) szövegértés eredményei a különböző viszonyítási csoportokkal való összevetése

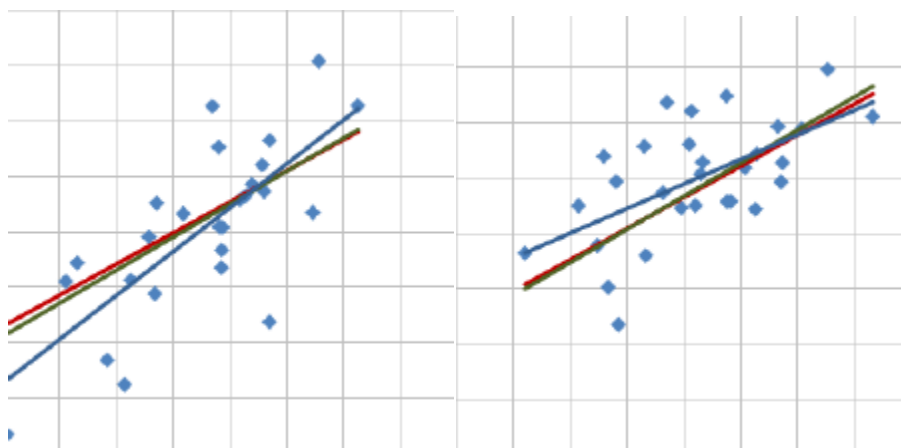


22. ábra Szövegértés eredmények (10. évf. 4 évfolyamos tagozat)



23. ábra Szövegértés eredmények a képességszintekhez viszonyítva (10. évfolyam 4 évfolyamos tagozat)

Az ábrák alapján az intézmény eredménye 1756 (1724; 1792) szignifikánsan jobb, mint az országos 1610 (1609;1611) illetve a 4 évfolyamos gimnáziumi 1716 (1714;1718) eredmények. A CSH index alapján az intézmény eredménye az országos értékektől valamint a 4 évfolyamos gimnáziumi eredményektől szignifikánsan jobb. A képességszintekkel összevetve, a minimumszint alatt a C osztályban egy tanuló van. A korábbi eredmények alapján várható teljesítmény szignifikánsan nem tér ez sem az országos sem a 4 évfolyamos gimnáziumi értékektől. Az aktuális eredmények a korábbi évek eredményeivel lényegében megegyeznek. A C osztályon belüli különbségek (szemben a matematika eredményekkel) nagyobbak, mint a D osztályban



24. ábra A C (bal) és a D (jobb) osztály eredményeinek változása 2014 é 2016 között

Az évfolyamon a mérési eredmények változása eltér az viszonyítási csoportok értékeitől, viszont érdekes módon ellentétes irányban. A D osztályban jobban működött a felzárkóztatás (homogénebb eredményt is értek el), a C osztályban a különbségek növekedése megfigyelhető.

## **Összefoglalás**

A Bajai III. Béla Gimnázium a családi és települési, kistérségi helyzetéhez képest jól teljesít az országos kompetenciaméréseken. Lényegesen jobb eredményt ért el, mint az országos eredmények. A néhány részterületen a hasonló helyzetben lévő települések hasonló intézményeinél jobban teljesít. Az anyagi lehetőségekhez képest teljesítménye szignifikánsan jobb, mint az országos minta eredményei és megfelelnek a hasonló telephelyek eredményeinek. A gimnázium tanulójának összetétele (családi háttér, tanulási nehézségek) az átlagosnál jobb, a fegyelmi és motivációs index a városi átlag felett található. Az iskola fejlesztő hatása az országos és viszonyítási csoportokéval megegyező mértékű, amit a diákok 2014-es eredményeihez való összehasonlítás mutat. Az intézmény az elmúlt évek alatt elvesztette kezdeti előnyét a hasonló intézményekkel összevetve, aminek oka a jelentkezők számának csökkenése és teljesítményének romlása is lehet. Mindamellett az intézmény a korábbi évek eredményeit megőrizte a 2016-os mérés során.

Baja, 2017. június

Arnóczki János intézményvezető sk.